



autokampioen  
**ANWB**

# kampioen auto

**Test:  
Fiat  
127  
Special**

**Wat is  
een  
Techno-  
keuring?**

**Vergeleken:  
Peugeot 504  
Renault 16  
Opel Rekord**





# MET ELKAAR VERG

In onze serie auto-enquêtes zijn dit jaar drie wagens in de grotere middenklasse aan bod geweest. Wat hun formaat betreft mogen we ze eigenlijk wel vertegenwoordigers van de grotere klasse noemen, maar qua prijs reiken ze zeker nog niet tot aan het echt hoge niveau. Het zijn wagens die zowel door hun formaat als door hun prijs heel goed met elkaar vergelijkbaar zijn.

De Renault 16 is met f 13.381,- voor de voordeligste L-uitvoering de goedkoopste van het drietal, maar er zijn ook aanmerkelijk duurdere versies van dit type verkrijgbaar, zoals bijvoorbeeld de 16 TX voor f 16.974,-.

De Peugeot 504 (viencilinder) is de duurste; de L-uitvoering kost f 15.695,-, maar men kan ook een 504 TI kopen voor f 19.595,-.

De Opel Rekord II ligt qua prijs tussen de beide andere; het type 1700 N (2-deurs, goedkoopste uitvoering) kost f 14.059,- en daarnaast noemen we als aanmerkelijk duurder 1900 type de Sprint Coupé voor f 18.891,-.

Uit de gebruikersrapporten, die aan de hand van de duizenden gegevens van de enquêtes zijn opgesteld, hebben wij het meest interessante feitenmateriaal bijeengebracht; op de volgende pagina's wordt dit op overzichtelijke wijze zo weergegeven, dat allerlei hoedanigheden van de drie auto's direct met elkaar kunnen worden vergeleken. Aldus biedt dit verge-

lijkend gebruikersrapport de mogelijkheid, thuis op uw gemak er kennis van te nemen op welke punten elke auto er ten opzichte van zijn beide concurrenten gunstig of juist ongunstig uitspringt.

Achter de drie wagenmerken (met de type-aanduidingen) zijn in het eerste staatje vermeld het aantal eigenaars dat aan elke enquête heeft deelgenomen en het aantal kilometers dat zij in totaal met hun wagens aflegden tot het tijdstip van de enquêtes. De afzonderlijke enquête-uitslagen werden gepubliceerd in: AK no. 8 de Peugeot 504; AK no. 17 de Renault 16 en AK no. 30 de Opel Rekord. Alle gegevens zijn dus nog van recente datum.

Merk en type auto	Deelnemende eigenaars	Afgelegde kilometers
Peugeot 504	380	20.169.000 km
Renault 16	318	14.614.000 km
Opel Rekord 1700 en 1900	149	6.951.000 km
Totaal	847	41.734.000 km

Op het tijdstip van de enquêtes hadden de auto's een ouderdom van maximaal 3 $\frac{1}{4}$  jaar (Opel Rekord) tot 4 jaar (voor de beide andere merken) en met elk exemplaar was minimaal 5000 km gereden.



## PEUGEOT 504



## RENAULT 16

**Consumentenrapport over 3 populaire wagens  
oordeel van 847 eigenaars. Zij legden in totaal**



# ELEKEN:

**AUTOKAMPIOEN  
CONSUMENTENVOORLICHTING**

## Kilometers per jaar en gemiddeld per wagen afgelegde totale afstand

Peugeot 504	ca. 27.500 km/jaar en 53.000 km
Renault 16	ca. 26.500 km/jaar en 46.000 km
Opel Rekord	ca. 27.350 km/jaar en 46.700 km

Hoewel de maximale ouderdom van de Opels Rekord  $\frac{3}{4}$  jaar minder was dan van de beide andere wagens, ontlopen de gemiddeld per merk afgelegde afstanden elkaar niet veel en de Rekords hebben zelfs een iets hogere kilometrage dan de Renaults 16.

## Leeftijdsgroepen en percentages vrouwen

Bij onze auto-enquêtes zijn de deelnemers steeds verdeeld in drie leeftijdsgroepen. Welk percentage der eigenaars van elk merk in een bepaalde leeftijdsgroep valt, blijkt uit het volgende staatje. In de achterste kolom is tevens nog het percentage vrouwen onder de eigenaars vermeld.

	18-30 jaar	30-50 jaar	50 jaar en ouder	percentage vrouwen
Peugeot 504	4%	47%	49%	1%
Renault 16	7%	55%	38%	2%
Opel Rekord	7%	49%	44%	2%


## Waarom gekocht?

Aan de enquête-deelnemers is steeds de vraag gesteld

welk aankoopargument bij de aanschaf van de auto het meest de doorslag had gegeven. Voor de drie wagens zijn de meest genoemde aankoopargumenten en de percentages eigenaars die ze noemden:

Peugeot 504:	Comfortabele auto, prettige reiswagen	33%
	Degelijke, betrouwbare wagen, goede ervaring met merk	28%
	Goede wegligging/rijkwaliteiten	9%
Renault 16:	Comfortabele auto	39%
	Veel gebruiksmogelijkheden, mede door vijfde deur	19%
	Betrouwbaar, goede ervaring met merk	14%
Opel Rekord:	Goede wegligging/rijkwaliteiten	7%
	Solide auto, degelijk, betrouwbaar	29%
	Ruime wagen	17%
	Goede ervaring met merk	13%
	Hoge inruilwaarde	10%

## Voorheen hetzelfde merk of geen auto

Bij de vraag van welk merk de vorige auto was, kwamen alleen de antwoorden „van hetzelfde merk als de huidige“ en „huidige auto is de eerste“ met opmerkelijke percentages naar voren. 



## OPEL REKORD

gebaseerd op het  
ruim 41,5 miljoen km af.





	Vorige auto was van hetzelfde merk	Huidige auto is de eerste
Peugeot 504	57%	1%
Renault 16	60%	0%
Opel Rekord	76%	0%

Het percentage Opel Rekord eigenaars dat voorheen ook een Opel had, is buitengewoon groot en hieruit spreekt een grote waardering voor dit merk.

Dat voor vrijwel geen enkele eigenaar van één van de drie wagens de huidige auto de eerste was, is begrijpelijk, want vrijwel niemand zal zijn „autocarrière“ starten met een nieuwe auto in deze prijsklasse; de eerste auto is praktisch altijd een kleinere en minder dure.

### Levensduur banden

Alle deelnemers aan de enquête die in verband met normale slijtage al eens banden vervangen hebben, gaven op welke levensduur die vervangen banden hadden bereikt. Hieruit is voor elk van de drie automerken de gemiddelde levensduur berekend voor de vóór- en achterbanden afzonderlijk.

	Gemiddelde kilometrage voorbanden	Gemiddelde kilometrage achterbanden
Peugeot 504	52.600 km	52.200 km
Renault 16	48.000 km	62.800 km
Opel Rekord	56.900 km	57.800 km

Alle wagens van de drie merken hadden radiaalbanden. Bij de Peugeots was driekwart van de vervangen banden van het merk Michelin, bij de Renaults de helft Dunlop en eenderde Michelin en bij de Opels ongeveer de helft Michelin.

De Opel Rekord is, wat de banden betreft, het beste uit de bus gekomen. Evenals bij de Peugeot 504 is er geen noemenswaardig verschil tussen de levensduur van voor- en achterbanden. Bij de Renault 16 gaan als regel de achterbanden zeer lang mee, maar de voorbanden bereiken niet zo'n hoge kilometrage, wat teruggevoerd moet worden tot de voorwielaandrijving.

De levensduur van banden wordt overigens niet alleen bepaald door het soort en merk ervan, maar o.a. ook door het merk ofwel type auto, de prestatiemogelijkheden, de rijomstandigheden en de bandenmaat. Wanneer men dus met één van de drie auto's die hier in het geding zijn tot een sterk afwijkende bandenlevensduur komt, kunnen er legio factoren een rol spelen. Onderlinge verschillen in bandenkilometrages

van slechts enkele duizenden kilometers zeggen maar heel weinig en wanneer men met de eigen auto een bandenlevensduur bereikt die niet al te zeer verschilt van de hier vermelde waarden, kan van een normale kilometrage worden gesproken.

### Gemiddeld benzineverbruik

Het gemiddelde benzineverbruik voor de drie wagens, berekend uit de opgaven van de eigenaars, bedraagt:

Peugeot 504	1 op 8,9
Renault 16	1 op 10,5
Opel Rekord	1 op 9,7

De waarden voor de Peugeot en Opel kunnen als normaal worden beschouwd, de Renault 16 heeft een relatief gunstig benzineverbruik.

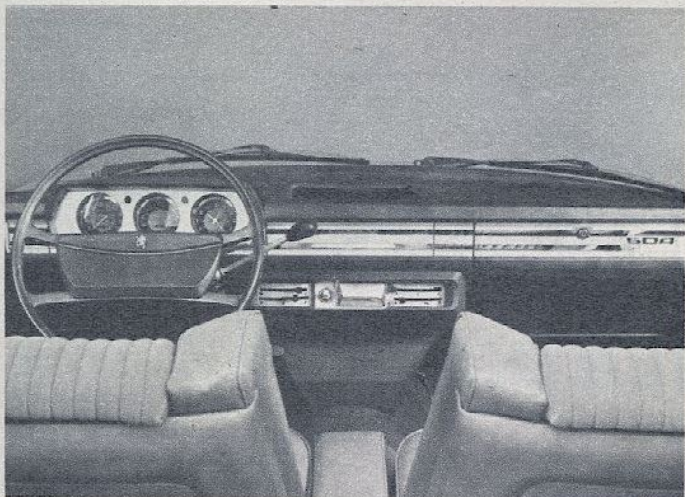
### Abnormale onkosten

Bij elke auto-enquête stellen we altijd de vraag of men al flinke onkosten heeft gehad die abnormaal moeten worden geacht. De ervaring heeft geleerd, dat de bedragen die voor gelijksoortige onkostenposten worden genoteerd, dikwijls sterk uiteenlopen; dit niet alleen voor de verschillende automerken, maar ook als men de posten voor één merk bekijkt. Om een mogelijk verkeerde indruk en foutieve conclusies te vermijden, hebben we in de volgende opsomming dan ook geen bedragen genoemd. In de meeste gevallen zijn kostenmeldingen bij gelijksoortige onkostenposten toch ook te weinig voorgekomen om daar algemene conclusies aan te mogen verbinden. Een en ander neemt niet weg dat de wagens op het punt „wél abnormale onkosten“ duidelijke verschillen vertonen.

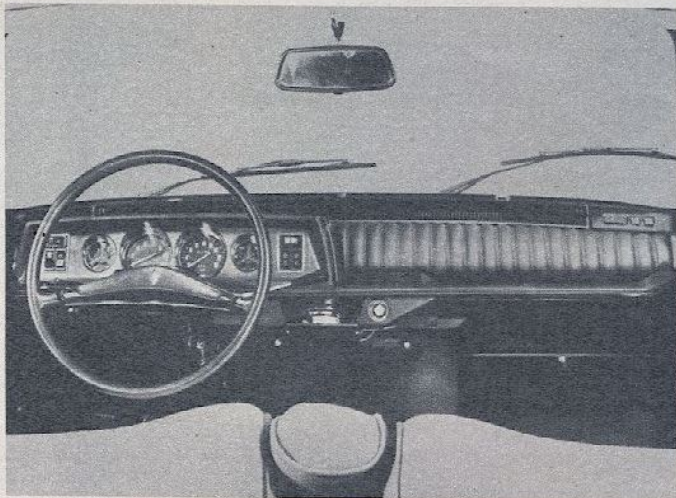
### Wel abnormale onkosten

Peugeot 504: 10% van de eigenaars meldde deze. Dit is het laagste percentage dat we bij onze auto-enquêtes ooit genoteerd hebben. Een buitengewoon gunstige score dus voor de 504's, te meer daar deze wagens van het drietal gemiddeld de meeste kilometers achter de rug hadden en er – evenals bij de Renaults 16 – iets oudere exemplaren bij waren dan bij de Opels Rekord.

Dat die 10% wél abnormale onkosten zéér gunstig is, blijkt nog extra duidelijk als we het overeenkomstige gemiddelde percentage



## PEUGEOT 504



## RENAULT 16



over 12 enquêtes van de afgelopen jaren vermelden: dit was ca. 20%! Van die 10% abnormale onkosten betrof 9% versnellingsbakeuvels, eveneens 9% had betrekking op abnormale of abnormaal snelle bandenslijtage en 8% op kosten in verband met carburatiemoelijkheden. De verdere 74% (van die 10%) is samen te vatten onder de post diversen, omdat elke soort onkostenpost op zich slechts een enkele maal voorkwam.

**Renault 16:** 15% wél abnormale onkosten. Ook dit is een laag percentage en zonder meer kan gezegd worden dat de Renault 16 op dit punt eveneens goed uit de bus is gekomen, zij het niet zó gunstig als de Peugeot 504. Van die 15% wél abnormale onkosten had 12,5% betrekking op versnellingsbakeuvels, 9% op gescheurde uitlaatspruitstukken (9% betekent in dit geval 6 meldingen, dus ook slechts heel weinig); voorts betrof 8% carburatiemoelijkheden en eveneens 8% lekkende koppakkingen.

**Opel Rekord:** Evenals de Renault 16 slechts 15% abnormale onkosten, dus ook relatief weinig meldingen, maar – zoals reeds eerder gezegd – de maximale ouderdom van de Rekords was ca. 3/4 jaar minder dan die van de beide andere wagens en dit heeft uiteraard een gunstige invloed op het aantal voorkomende abnormale onkosten, die immers juist bij oude wagens wat meer zullen optreden. We attenderen er nog wel even op – en ook dat is reeds eerder naar voren gekomen – dat met de Opels Rekord gemiddeld wel ongeveer dezelfde afstanden waren gereden als met de Peugeots en de Renaults. Van die 15% wél abnormale onkosten betrof 21% (en dat zijn in dit geval slechts 8 meldingen) defecte waterpompen en 13% noodzakelijke vervanging van schokdempers. Andere soorten onkostenposten kwamen elk op zich zo weinig voor, dat vermelding geen zin heeft. Met dit al is de situatie zo, dat de Opel Rekord uit dit onkostenbeeld niet zó gunstig naar voren is gekomen als de beide andere wagens (en dan in het bijzonder de Peugeot 504);

maar ook die 15% wél abnormale onkosten van de Opel Rekord steken nog bijzonder gunstig af tegen het gemiddelde van ca. 20% van voorgaande enquêtes!

**Cijferlijst**

Voor een aantal hoedanigheden van de wagens zijn bij elke enquête cijfers gegeven, gebaseerd op een gezamenlijke beoordeling door de geënquêteerde merk-eigenaars en de AK-redactie. De rapportcijfers zijn hierna ter vergelijking naast elkaar gezet.

	<b>Peugeot 504</b>	<b>Renault 16</b>	<b>Opel Rekord</b>
Prestaties	8	8+	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Schakeling	8+	8	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Geruisloosheid motor	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7+
Algehele geruisloosheid	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7
Vering	9	9-	7+
Gedrag in bochten	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8
Koersstabiliteit	9	9	8+
Remmen	9	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Bagageruimte	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9	9-
<b>Totaal punten</b>	<b>76,25</b>	<b>77</b>	<b>71</b>

Het puntentotaal van de Rekord ligt wat lager dan dat van de Peugeot en Renault, hoofdzakelijk doordat de geruisloosheid en het veringscomfort – in belangrijke mate bepalend voor het algehele comfort – van de Rekord niet op het hoge niveau staat van de beide andere wagens.

De rapporten van de Peugeot en Renault kunnen we zéér goed noemen, dat van de Rekord zeer zeker nog goed, want het puntentotaal van 71 ligt nog net iets boven het gemiddelde van 12 voorheen geënquêteerde wagens, dat namelijk 70,4 bedroeg.

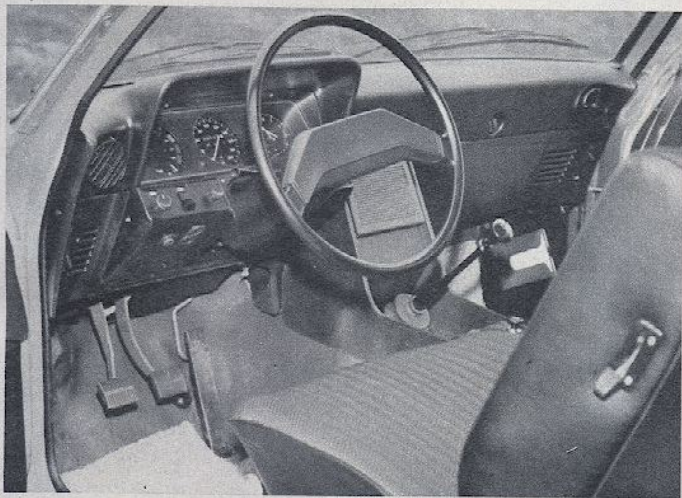
**Andere beoordelingspunten**

Ook op diverse andere punten zijn de drie wagens door de eigenaars beoordeeld. Het gaat hier speciaal om onderwerpen waaromtrent het oordeel van de eigenaars praktisch alsezzeggend is, reden waarom een redactionele inbreng hier achterwege is gelaten.

Over de onderwerpen, die in het volgende lijstje zijn opgenomen, konden de geënquêteerden als oordeel uitspreken „goed“, „normaal“ of „slecht“. Alle percentages waarmee deze kwalificaties uit de bus zijn gekomen, zullen we hier niet weergeven, want dan zien we door de bomen het bos niet meer.

Het oordeel „goed“ (dus boven „normaal“ uitkomend) werd voor de Peugeot 504 zeer duidelijk uitgesproken door een flinke meerderheid van de eigenaars voor de bedrijfszekerheid (waaronder niet begrepen de startgewilligheid), het zitcomfort voorin en eveneens het zitcomfort achterin.

Evenzo sprongen bij de Renault 16 er duidelijk goed uit de startgewilligheid, de bedrijfszekerheid, het zitcomfort voorin en ook oordeelden de eigenaars in flinke meerderheid goed over de dealers.



**OPEL REKORD**



De hoogste waardering voor de Opel Rekord ging uit naar de bedrijfszekerheid en ook de startgewilligheid. Voor die bedrijfszekerheid scoorde de Rekord het hoogste percentage „goed“ van alle onderwerpen die in dit verband voor het drietal wagens aan de orde kwamen, namelijk 93%. Daarnaast vond nog 6% van de eigenaars de bedrijfszekerheid van de Rekord normaal en slechts 1% sprak als oordeel op dit punt „slecht“ uit.

Het is zeker wetenswaard hoeveel procent van de eigenaars over elk van de onderwerpen het oordeel „slecht“ gaf en dit is in het volgende overzicht weergegeven.

	Peugeot 504	Renault 16	Opel Rekord
Startgewilligheid	6%	3%	4%
Verdere bedrijfszekerheid	2%	1%	1%
Kwaliteit lakwerk	9%	8%	7%
Kwaliteit chroom	5%	7%	1%
Zitcomfort voorin	2%	1%	7%
Zitcomfort achterin	2%	2%	9%
Verwarming	10%	7%	6%
Ventilatie	7%	6%	15%
Ervaring met dealer	6%	3%	5%
Totaal percentage „slecht“	49%	38%	55%

De in het lijstje vermelde afzonderlijke percentages „slecht“ laten aan duidelijkheid niet te wensen over. We merken nog slechts op dat het totaal percentage „slecht“ voor de Opel Rekord het hoogst is (dus het minst gunstig), hoofdzakelijk doordat het zitcomfort vóór- en achterin minder goed is dan bij de beide Franse wagens. Zoals we deze maand bij de Opel Rekord enquête al opmerkten, is de oorzaak van het nogal hoge percentage „slecht“ voor de ventilatie niet duidelijk naar voren gekomen.

#### Volgende auto weer van hetzelfde merk?

De mate van tevredenheid van de eigenaars over hun auto wordt in belangrijke mate weergegeven door hun uitspraak of de volgende wagen weer van hetzelfde merk zal zijn. De hierna per merk genoemde percentages voor „niet meer dit merk“ en „wel weer dit merk“ komen tezamen niet op 100%, doordat een aantal eigenaars ten tijde van de enquête nog niet wist welke hun volgende auto zou zijn.

	Volgende wagen niet meer dit merk	Volgende wagen wel weer dit merk
Peugeot 504	13%	77%
Renault 16	13%	78%
Opel Rekord	18%	62%

Hoewel niet zo héél groot, is het verschil in uitspraak over de Opel Rekord ten opzichte van de met nagenoeg gelijke percentages beoordeelde Franse wagens toch opmerkelijk. Op beide percentages, dus niet en wel weer dit merk, is de Opel Rekord ook 3% minder goed naar voren gekomen dan het gemiddelde percentage van twaalf voorheen bij onze enquêtes beoordeelde wagens.

Kijken we nu even terug naar het in het begin van dit vergelijkend rapport vermelde gegeven, dat van 76% van de huidige Opel Rekord eigenaars de vorige auto ook van dit merk was, dan zien we dat de Opel Rekord bezitters thans (met 62%) niet meer zo merktrouw zijn als enkele jaren geleden. Bij de afzonderlijke uitslag van de Opel Rekord enquête hebben we al opgemerkt dat deze wagen zo langzamerhand gekomen is in een prijsklasse waarin men ook andere voortreffelijke wagens vindt met eveneens een behoorlijke ruimte en een goede reputatie wat betreft degelijkheid en betrouwbaarheid (wat de meest genoemde aankoopargumenten waren voor de Rekord).

Zowel uit de Opel Rekord enquête als uit de enquêtes van de Peugeot 504 en de Renault 16 hebben we overigens nog enkele punten kunnen destilleren, die volgens een niet te verwaarlozen deel van de eigenaars voor verbetering in aanmerking komen. Die punten zijn in het voorgaande ten dele al ter sprake gekomen, maar we noemen ze duidelijkheidshalve hier nog even in het kort.

#### Gewenste verbeteringen

**Peugeot 504:** een wat lager benzineverbruik (geuit door een minderheid van de eigenaars, waarvan een deel(tje) carburatiemoeilijkheden meldde; wat hoger prestatieniveau (dat de duurdere 504 versies met sterkere motoren wel hebben, maar de meer populaire uitvoeringen niet); betere startgewilligheid; wensen op dit punt zijn ten dele geuit door diegenen die carburatiemoeilijkheden meldden: dit was overigens slechts een gering aantal eigenaars van de Peugeot 504; betere en/of minder dure service door de dealer. Behalve deze wensen is door ca. 3% van de Peugeot 504 bezitters nog naar voren gebracht dat men de aanschaffingsprijs wel wat hoog vindt.

**Renault 16:** wat minder motorlawaai en/of resonanties en rammeltjes; lakkwaliteit zou nog beter kunnen; iets minder zwaar sturen; wat hoger prestatieniveau, zoals bijvoorbeeld de duurdere TS biedt.

**Opel Rekord:** meer comfort, door verbetering van de geruisloosheid, een wat soepeler vering en enige verbetering van het zitcomfort, zowel voor- als achterin; minder geluid van motor en transmissie, maar vooral ook minder resonanties; betere service door de dealer; wat hoger prestatieniveau, hoofdzakelijk van de Rekords 1700.

We wijzen er nog eens nadrukkelijk op dat al die wensen – het lijken er flink wat – in feite slechts naar voren zijn gebracht door een relatief gering aantal eigenaars. Dit geldt voor alle drie wagens.

#### Slotopmerkingen

Welke wagen van dit drietal volgens dit gebruikersrapport het meest of juist het minst wordt geapprecieerd, is moeilijk te zeggen. Voor elke (adspirant) eigenaar afzonderlijk wordt dit primair bepaald door zijn (of haar) specifieke wensen en eisen. Toch zijn er enkele markante verschillen tot uiting gekomen en daarbij hebben de Peugeot 504 en de Renault 16 onmiskenbaar de meeste waardering geooft bij hun eigenaars. Ziehier de algemene slotconclusie, gebaseerd op dit vergelijkende gebruikersrapport, waarin de gegevens van 847 auto-eigenaars werden verwerkt.